ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 5 июля 2012 г. по делу N А26-8668/2011

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Бухарцева С.Н., судей Кудина А.Г., Любченко И.С., рассмотрев 04.07.2012 в открытом судебном заседании кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия "Теплоэнергия" на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 23.01.2012 (судья Таратунин Р.Б.) и [постановление](consultantplus://offline/ref=2B43246EEE5A5522A85347F71C5E9CB3484598D24087729603B93377F74D004F4BE3B9FFE1C9F461E455D88194C0FF1633B5I) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2012 (судьи Савицкая И.Г., Лопато И.Б., Семенова А.Б.) по делу N А26-8668/2011,

установил:

Муниципальное унитарное предприятие "Теплоэнергия", место нахождения: 186660, Республика Карелия, Лоухский р-н, пос. Лоухи, Первомайская ул., д. 9, ОГРН 1091031000752 (далее - Предприятие), обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Беломорского управления Ростехнадзора, место нахождения: 185030, г. Петрозаводск, пр. Александра Невского, д. 69 (далее - Управление), от 13.10.2011 N 27/К, которым Общество привлечено к административной ответственности на основании [части 1 статьи 9.1](consultantplus://offline/ref=2B43246EEE5A5522A85359F71B36C2BF4A4FCEDF40827CC356E6682AA0440A180CACE0AFA59CFF65E7408CD4CE97F215331C83804324A4B338B1I) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Решением суда первой инстанции от 23.01.2012, оставленным без изменения [постановлением](consultantplus://offline/ref=2B43246EEE5A5522A85347F71C5E9CB3484598D24087729603B93377F74D004F4BE3B9FFE1C9F461E455D88194C0FF1633B5I) апелляционного суда от 16.04.2012, Предприятию в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Предприятие просит отменить решение от 23.01.2012 и [постановление](consultantplus://offline/ref=2B43246EEE5A5522A85347F71C5E9CB3484598D24087729603B93377F74D004F4BE3B9FFE1C9F461E455D88194C0FF1633B5I) от 16.04.2012, ссылаясь на нарушение судами норм материального права. По мнению подателя жалобы, в отношении него проведена проверка в соответствии с Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=2B43246EEE5A5522A85359F71B36C2BF4A4FC3D74A8A7CC356E6682AA0440A181EACB8A3A498E760E455DA85883CB0I) от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (далее - Закон N 294-ФЗ) и при ее осуществлении нарушены требования названного [Закона](consultantplus://offline/ref=2B43246EEE5A5522A85359F71B36C2BF4A4FC3D74A8A7CC356E6682AA0440A181EACB8A3A498E760E455DA85883CB0I).

Стороны о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, однако своих представителей в суд не направили, в связи с чем жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как видно из материалов дела, на основании поручения первого заместителя прокурора Республики Карелия от 25.05.2011 N 7-9-968-11 в период с 29.08.2011 по 31.08.2011 прокуратурой Лоухского района с привлечением инспектора Управления проведена проверка соблюдения Предприятием законодательства о промышленной безопасности опасных производственных объектов.

В ходе проверки эксплуатируемых Предприятием объектов - центральных котельных поселка Лоухи и поселка Чупа - выявлены нарушения требований Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=2B43246EEE5A5522A85359F71B36C2BF4A4FCED74D877CC356E6682AA0440A181EACB8A3A498E760E455DA85883CB0I) от 21.07.1997 N 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" (далее - Закон N 116-ФЗ), [Правил](consultantplus://offline/ref=2B43246EEE5A5522A85359F71B36C2BF4F4AC7DF4C8921C95EBF6428A74B550F0BE5ECAEA59CF861EB1F89C1DFCFFE102902879A5F26A63BB3I) устройства и безопасной эксплуатации паровых и водогрейных котлов, утвержденных [постановлением](consultantplus://offline/ref=2B43246EEE5A5522A85359F71B36C2BF4F4AC7DF4C8921C95EBF6428A74B551D0BBDE0AFA182F964FE49D88738B8I) Госгортехнадзора России от 11.06.2003 N 88, [Правил](consultantplus://offline/ref=2B43246EEE5A5522A85359F71B36C2BF4F4DC2DB4C8921C95EBF6428A74B550F0BE5ECAEA59CF861EB1F89C1DFCFFE102902879A5F26A63BB3I) устройства и безопасной эксплуатации трубопроводов пара и горячей воды, утвержденных [постановлением](consultantplus://offline/ref=2B43246EEE5A5522A85359F71B36C2BF4F4DC2DB4C8921C95EBF6428A74B551D0BBDE0AFA182F964FE49D88738B8I) Госгортехнадзора России от 11.06.2003 N 90, и [Правил](consultantplus://offline/ref=2B43246EEE5A5522A85359F71B36C2BF4849C6DD4C8921C95EBF6428A74B550F0BE5ECAEA59CF969EB1F89C1DFCFFE102902879A5F26A63BB3I) безопасности при эксплуатации дымовых и вентиляционных промышленных труб (ПБ 03-445-02), утвержденных [постановлением](consultantplus://offline/ref=2B43246EEE5A5522A85359F71B36C2BF4849C6DD4C8921C95EBF6428A74B551D0BBDE0AFA182F964FE49D88738B8I) Госгортехнадзора России от 03.12.2001 N 56.

В связи с выявленными нарушениями прокурором Лоухского района 22.09.2011 вынесено постановление о возбуждении в отношении Общества дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена [частью 1 статьи 9.1](consultantplus://offline/ref=2B43246EEE5A5522A85359F71B36C2BF4A4FCEDF40827CC356E6682AA0440A180CACE0AFA59CFF65E7408CD4CE97F215331C83804324A4B338B1I) КоАП РФ.

Постановление прокурора и материалы проверки переданы в Управление по подведомственности для решения вопроса о привлечении Предприятия к административной ответственности.

Постановлением от 13.10.2011 N 27/К Предприятие признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена [частью 1 статьи 9.1](consultantplus://offline/ref=2B43246EEE5A5522A85359F71B36C2BF4A4FCEDF40827CC356E6682AA0440A180CACE0AFA59CFF65E7408CD4CE97F215331C83804324A4B338B1I) КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 200 000 руб.

Общество оспорило постановление Управления в судебном порядке.

Суды первой и апелляционной инстанций, сделав вывод о наличии в действиях Предприятия события вмененного ему административного правонарушения по эпизодам, указанным в пунктах 1 и 3 - 12 таблицы выявленных нарушений названного постановления, отказали Предприятию в удовлетворении заявления. Кроме того, суды установили, что в данном случае нарушения Предприятием законодательства выявлены в ходе проверки, проведенной в рамках прокурорского надзора, на который положения [Закона](consultantplus://offline/ref=2B43246EEE5A5522A85359F71B36C2BF4A4FC3D74A8A7CC356E6682AA0440A181EACB8A3A498E760E455DA85883CB0I) N 294-ФЗ не распространяются.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, не находит оснований для удовлетворения жалобы в связи со следующим.

В соответствии с [частью 1 статьи 2](consultantplus://offline/ref=2B43246EEE5A5522A85359F71B36C2BF4A4FCED74D877CC356E6682AA0440A180CACE0AFA59CF961E7408CD4CE97F215331C83804324A4B338B1I) Закона N 116-ФЗ опасными производственными объектами являются предприятия или их цехи, участки, площадки, а также иные производственные объекты, указанные в [Приложении N 1](consultantplus://offline/ref=2B43246EEE5A5522A85359F71B36C2BF4A4FCED74D877CC356E6682AA0440A180CACE0AFA59CF865E5408CD4CE97F215331C83804324A4B338B1I) к названному [Закону](consultantplus://offline/ref=2B43246EEE5A5522A85359F71B36C2BF4A4FCED74D877CC356E6682AA0440A181EACB8A3A498E760E455DA85883CB0I).

Согласно [пункту 2](consultantplus://offline/ref=2B43246EEE5A5522A85359F71B36C2BF4A4FCED74D877CC356E6682AA0440A180CACE0AFA59CF867E5408CD4CE97F215331C83804324A4B338B1I) Приложения 1 к [Закону](consultantplus://offline/ref=2B43246EEE5A5522A85359F71B36C2BF4A4FCED74D877CC356E6682AA0440A181EACB8A3A498E760E455DA85883CB0I) N 116-ФЗ эксплуатируемые Предприятием котельные относятся к опасным производственным объектам.

[Статьей 9](consultantplus://offline/ref=2B43246EEE5A5522A85359F71B36C2BF4A4FCED74D877CC356E6682AA0440A180CACE0AFA59CF964E7408CD4CE97F215331C83804324A4B338B1I) Закона N 116-ФЗ установлены требования промышленной безопасности к эксплуатации опасного производственного объекта, в том числе обязанность организации, эксплуатирующей опасный производственный объект, соблюдать положения названного [Закона](consultantplus://offline/ref=2B43246EEE5A5522A85359F71B36C2BF4A4FCED74D877CC356E6682AA0440A181EACB8A3A498E760E455DA85883CB0I), других федеральных законов, принимаемых в соответствии с ними нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, а также федеральных норм и правил в области промышленной безопасности.

В данном случае суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о нарушении Предприятием при эксплуатации опасных производственных объектов требований промышленной безопасности, перечисленных в справке от 31.08.2011, составленной по результатам проверки, и постановлении по делу об административном правонарушении от 13.10.2011.

Управлением установлено и материалами дела подтверждается, что Предприятием допущены следующие нарушения: **не проведена аттестация специалистов по промышленной безопасности в области общих требований промышленной безопасности (А) и оборудования, работающего под давлением (Б8);** отсутствует лицензия на эксплуатацию взрывопожароопасных производственных объектов; отсутствуют на рабочих местах (в центральных котельных поселков Лоухи и Чупа) производственные инструкции для персонала, обслуживающего котлы; в центральных котельных поселков Лоухи и Чупа не проведены проверки рабочих манометров контрольным рабочим манометром с записью результатов в журнале контрольной проверки; не назначена комиссия по периодической или внеочередной проверке знаний в связи с отсутствием аттестованных руководителей и специалистов; отсутствует паспорт на главный паровой коллектор центральной котельной поселка Лоухи; отсутствует инструкция для персонала, обслуживающего трубопроводы; на рабочих местах не вывешены схемы включения сосудов (теплообменников центральной котельной поселка Лоухи); не создана служба технического надзора за техническим обслуживанием, безопасной эксплуатацией и своевременным ремонтом дымовых труб; не аттестованы лица, ответственные за обеспечение надзора за техническим состоянием дымовых труб; не проведены экспертизы промышленной безопасности дымовых труб центральных котельных поселков Лоухи и Чупа; отсутствует график периодических осмотров, обследований и наблюдений за вертикальностью стволов и осадками фундаментов труб, утвержденный техническим руководителем.

Нарушение требований промышленной безопасности или условий лицензий на осуществление видов деятельности в области промышленной безопасности опасных производственных объектов влечет административную ответственность, предусмотренную [частью 1 статьи 9.1](consultantplus://offline/ref=2B43246EEE5A5522A85359F71B36C2BF4A4FCEDF40827CC356E6682AA0440A180CACE0AFA59CFF65E7408CD4CE97F215331C83804324A4B338B1I) КоАП РФ.

В соответствии с [частью 2 статьи 2.1](consultantplus://offline/ref=2B43246EEE5A5522A85359F71B36C2BF4A4FCEDF40827CC356E6682AA0440A180CACE0AFA59CF964E3408CD4CE97F215331C83804324A4B338B1I) КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным [Кодексом](consultantplus://offline/ref=2B43246EEE5A5522A85359F71B36C2BF4A4FCEDF40827CC356E6682AA0440A181EACB8A3A498E760E455DA85883CB0I) или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств невозможности соблюдения Предприятием указанных требований промышленной безопасности в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении обычной степени заботливости и осмотрительности, в материалах дела не имеется.

Однако согласно [пункту 18](consultantplus://offline/ref=2B43246EEE5A5522A85359F71B36C2BF434FC1DE408921C95EBF6428A74B550F0BE5ECAEA59CFD63EB1F89C1DFCFFE102902879A5F26A63BB3I) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (далее - постановление Пленума ВС РФ N 18) в тех случаях, когда административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии) или с нарушением предусмотренных в нем условий помимо общих норм, содержащихся в [частях 2](consultantplus://offline/ref=2B43246EEE5A5522A85359F71B36C2BF4A4FCEDF40827CC356E6682AA0440A180CACE0AFA59DF869E1408CD4CE97F215331C83804324A4B338B1I) и [3 статьи 14.1](consultantplus://offline/ref=2B43246EEE5A5522A85359F71B36C2BF4A4FCEDF40827CC356E6682AA0440A180CACE0AFA59DF869E3408CD4CE97F215331C83804324A4B338B1I) КоАП РФ, установлена другими статьями [Кодекса](consultantplus://offline/ref=2B43246EEE5A5522A85359F71B36C2BF4A4FCEDF40827CC356E6682AA0440A181EACB8A3A498E760E455DA85883CB0I) Российской Федерации об административных правонарушениях, действия лица подлежат квалификации по специальной норме, предусмотренной названным [Кодексом](consultantplus://offline/ref=2B43246EEE5A5522A85359F71B36C2BF4A4FCEDF40827CC356E6682AA0440A181EACB8A3A498E760E455DA85883CB0I). Например, нарушение условий лицензий на осуществление видов деятельности в области промышленной безопасности опасных производственных объектов - по [части 1 статьи 9.1](consultantplus://offline/ref=2B43246EEE5A5522A85359F71B36C2BF4A4FCEDF40827CC356E6682AA0440A180CACE0AFA59CFF65E7408CD4CE97F215331C83804324A4B338B1I) КоАП РФ.

Таким образом, суд первой инстанции с учетом официальных разъяснений, данных в [пункте 18](consultantplus://offline/ref=2B43246EEE5A5522A85359F71B36C2BF434FC1DE408921C95EBF6428A74B550F0BE5ECAEA59CFD63EB1F89C1DFCFFE102902879A5F26A63BB3I) постановления Пленума ВС РФ N 18, сделал правильный вывод о том, что действия Предприятия по эксплуатации опасных производственных объектов без лицензии (эпизод, указанный в пункте 2 таблицы выявленных нарушений оспариваемого постановления) не образуют состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена [частью 1 статьи 9.1](consultantplus://offline/ref=2B43246EEE5A5522A85359F71B36C2BF4A4FCEDF40827CC356E6682AA0440A180CACE0AFA59CFF65E7408CD4CE97F215331C83804324A4B338B1I) КоАП РФ.

При таких обстоятельствах суды пришли к обоснованному выводу о наличии в действиях Общества состава вмененного ему административного правонарушения по эпизодам, указанным в пунктах 1 и 3 - 12 таблицы выявленных нарушений оспариваемого постановления.

Довод жалобы о нарушениях положений [Закона](consultantplus://offline/ref=2B43246EEE5A5522A85359F71B36C2BF4A4FC3D74A8A7CC356E6682AA0440A181EACB8A3A498E760E455DA85883CB0I) N 294-ФЗ, допущенных при проведении проверки, не может быть принят во внимание.

Судами первой и апелляционной инстанций правильно установлено, что проверка в данном случае проводилась в рамках прокурорского надзора, а в силу [пункта 3 части 3 статьи 1](consultantplus://offline/ref=2B43246EEE5A5522A85359F71B36C2BF4A4FC3D74A8A7CC356E6682AA0440A180CACE0ADA597AD31A41ED5848EDCFF102900838635BFI) названного Закона его положения не применяются при осуществлении данного вида надзора.

Предприятие в кассационной жалобе не оспаривает сам факт допущенных им нарушений законодательства, а приводит доводы, касающиеся несоблюдения при проведении проверки норм [Закона](consultantplus://offline/ref=2B43246EEE5A5522A85359F71B36C2BF4A4FC3D74A8A7CC356E6682AA0440A181EACB8A3A498E760E455DA85883CB0I) N 294-ФЗ.

В силу положений [части 3 статьи 286](consultantplus://offline/ref=2B43246EEE5A5522A85359F71B36C2BF4A4CC4D948847CC356E6682AA0440A180CACE0AFA59DF168E5408CD4CE97F215331C83804324A4B338B1I) и [части 2 статьи 287](consultantplus://offline/ref=2B43246EEE5A5522A85359F71B36C2BF4A4CC4D948847CC356E6682AA0440A180CACE0AFA59DF169E4408CD4CE97F215331C83804324A4B338B1I) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, соответствуют ли выводы судов о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, и не вправе на стадии кассационного судопроизводства устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции.

Суд кассационной инстанции считает, что суды первой и апелляционной инстанций правильно установили обстоятельства дела, всесторонне, полно и объективно исследовали все представленные сторонами документы и дали им надлежащую правовую оценку, обжалуемые судебные акты соответствуют нормам материального и процессуального права, и оснований для их отмены не имеется. Доводы жалобы, содержащие иную оценку фактических обстоятельств дела, не могут быть приняты во внимание судом в силу положений [статей 286](consultantplus://offline/ref=2B43246EEE5A5522A85359F71B36C2BF4A4CC4D948847CC356E6682AA0440A180CACE0AFA59DF168E2408CD4CE97F215331C83804324A4B338B1I) и [287](consultantplus://offline/ref=2B43246EEE5A5522A85359F71B36C2BF4A4CC4D948847CC356E6682AA0440A180CACE0AFA59DF168E6408CD4CE97F215331C83804324A4B338B1I) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь [статьями 286](consultantplus://offline/ref=2B43246EEE5A5522A85359F71B36C2BF4A4CC4D948847CC356E6682AA0440A180CACE0AFA59DF168E2408CD4CE97F215331C83804324A4B338B1I), [287 (пункт 1 части 1)](consultantplus://offline/ref=2B43246EEE5A5522A85359F71B36C2BF4A4CC4D948847CC356E6682AA0440A180CACE0AFA59DF168E8408CD4CE97F215331C83804324A4B338B1I) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

решение Арбитражного суда Республики Карелия от 23.01.2012 и [постановление](consultantplus://offline/ref=2B43246EEE5A5522A85347F71C5E9CB3484598D24087729603B93377F74D004F4BE3B9FFE1C9F461E455D88194C0FF1633B5I) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2012 по делу N А26-8668/2011 оставить без изменения, а кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия "Теплоэнергия" - без удовлетворения.

Председательствующий

С.Н.БУХАРЦЕВ

Судьи

А.Г.КУДИН

И.С.ЛЮБЧЕНКО